

Procedura comparativa ai sensi dell'articolo 18 comma 1 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di prima fascia presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Impresa "Mario Lucertini" dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore concorsuale 09/C1 e settore scientifico disciplinare ING-IND /08 e concorsuale (Riferimento 2281)

Verbale n. 4 – Relazione finale

La commissione esaminatrice della procedura comparativa di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 1909/2024 del 10/06/2024 e così costituita:

- Prof. Prof. Gino Bella
- Prof. Cesare Pianese
- Prof.ssa Ornella Chiavola

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale si è riunita:

- a) la prima volta in data giorno 26/06/2024 alle ore 10:00 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati;
- b) la seconda volta in data 23/08/2024 alle ore 15:00 per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati.

Prima seduta

In apertura di seduta, ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono state, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. Gino Bella e le funzioni di Segretario alla Prof.ssa Ornella Chiavola.

Successivamente, la commissione:

- rilevata la piena legittimità ad operare secondo norma, non essendo pervenuta alcuna istanza di riconsulazione nel termine di 15 giorni dalla data di pubblicazione del decreto rettorale di nomina;
- presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché della *lex specialis* relative alla procedura comparativa di cui in epigrafe;
- preso atto che costituiscono oggetto della valutazione, che verrà espressa mediante un giudizio collegiale, i titoli e le pubblicazioni scientifiche, nonché l'accertamento dell'idoneità didattica, dal quale accertamento, in ossequio all'articolo 4, comma 4 del Regolamento di Ateneo sopra richiamato, sono esclusi i candidati che siano già professore di prima o di seconda fascia in università italiane e i ricercatori universitari o di altri enti o istituti di ricerca che siano stati titolari di corsi ufficiali in corsi di laurea, di laurea magistrale nonché di laurea a ciclo unico in discipline del settore concorsuale e del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura per almeno tre anni negli ultimi cinque anni precedenti alla data di pubblicazione del bando;

ha predeterminato i criteri di massima valutazione dei candidati, riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Seconda seduta

In apertura di seduta, ognuno dei commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con i candidati;

- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e ognuno dei candidati ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La commissione, quindi, constatato di essere nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma, essendo trascorso il termine di sette giorni dalla data di avvenuta pubblicazione dei criteri per la valutazione dei candidati, senza che sia stata elevata alcuna istanza di riconsiderazione dei suddetti criteri, ha preso in esame seguendo l'ordine alfabetico, la documentazione presentata telematicamente dai candidati ai fini della partecipazione alla procedura, inviata dall'Ufficio Concorsi a ciascun commissario.

Come prima operazione la commissione ha accertato che nessun candidato ha presentato un numero di pubblicazioni superiori al numero massimo previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura, fissato in n. 16 pubblicazioni.

La commissione, quindi, è passata alla valutazione dei titoli, comprensivi dell'attività didattica, dell'attività scientifica e dei servizi prestati, del curriculum complessivo e delle pubblicazioni di ciascun candidato e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, dopo ampia discussione, ha formulato un motivato giudizio analitico collegiale, contenuto nelle schede di valutazione da 1) a 2) di cui all'allegato B), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Successivamente, la commissione, preso atto che, in ossequio all'articolo, 4, comma 4, lettera i) del Regolamento di Ateneo, nessuno dei candidati iscritti alla procedura è tenuto allo svolgimento della prova di idoneità didattica, e che, nel bando di indizione della procedura, non è previsto l'accertamento delle competenze linguistiche, ha riesaminato i giudizi collegiali espressi e, dopo attenta e approfondita discussione, nell'ambito della quale ha comparato tra loro i candidati, all'esito della procedura ha individuato all'unanimità dei componenti il **Prof. Giacomo Falcucci** quale **candidato maggiormente qualificato** a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando per le seguenti motivazioni:

Il candidato presenta un curriculum scientifico con una forte connotazione internazionale sia per quanto riguarda l'attività didattica, con corsi impartiti in università estere di rilievo, sia per l'attività di ricerca, come partecipante o come coordinatore del gruppo di ricerca in numerosi progetti affidati da qualificate istituzioni internazionali.

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice ha redatto il verbale n. 2 e la presente relazione finale dei lavori ed ha provveduto a trasmettere gli atti e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i conseguenziali adempimenti.

La presente relazione finale e i rispettivi allegati letti, redatti, sottoscritti e siglati su ogni pagina dal Prof. Gino Bella, sono integrati dalle dichiarazioni di partecipazione e di concordanza con i relativi contenuti del Prof. Cesare Pianese e della Prof.ssa Ornella Chiavola, di cui agli allegati C) e D), che costituiscono parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferiscono.


Data 23/08/2024

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Gino Bella *Presidente*

Prof. Cesare Pianese *Componente*

Prof.ssa Ornella Chiavola *Segretario*



Procedura comparativa ai sensi dell'articolo 18 comma 1 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di prima fascia presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Impresa "Mario Lucertini" dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore concorsuale 09/C1 e settore scientifico disciplinare ING-IND /08 e concorsuale (Riferimento 2281)

La commissione esaminatrice della procedura comparativa di cui in epigrafe, coerentemente a quanto riportato nel decreto rettorale di indizione della procedura comparativa, determina i seguenti:

CRITERI DI VALUTAZIONE	
Titoli e pubblicazioni	
A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché per i servizi prestati:	<p><i>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</i></p> <p><i>II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</i></p> <p><i>III) formale attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (fellowship) presso qualificati Atenei ed Istituti di ricerca esteri o sovranazionali;</i></p> <p><i>IV) responsabilità scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedono la revisione tra pari;</i></p> <p><i>V) collaborazioni istituzionali con enti pubblici e privati.</i></p>
B) ai fini della determinazione dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi:	<p><i>a) essere l'autore di riferimento della pubblicazione;</i></p> <p><i>b) l'ordine di elencazione dei coautori;</i></p> <p><i>c) numero di autori.</i></p>
C) per quanto riguarda la produzione scientifica del candidato, da effettuarsi previa individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione:	<p><i>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;</i></p> <p><i>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura;</i></p> <p><i>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;</i></p> <p><i>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</i></p>

SB

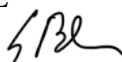
*** **
Prova di idoneità didattica
<i>a) conoscenza dell'argomento;</i>
<i>b) capacità di inquadramento sistematico;</i>
<i>c) ampiezza e qualità delle argomentazioni</i>
<i>d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione</i>
*** **
Accertamento della lingua italiana per i candidati stranieri
<i>a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione</i>
<i>b) capacità dialettica</i>

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 26/06/2024

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Gino Bella *Presidente*



Prof. Cesare Pianese *Componente*

Prof.ssa Ornella Chiavola *Segretario*

Procedura comparativa ai sensi dell'articolo 18 comma 1 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di prima fascia presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Impresa "Mario Lucertini" dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore concorsuale 09/C1 e settore scientifico disciplinare ING-IND /08 e concorsuale (Riferimento 2281)

Valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche

Scheda n. 1 – Giacomo Falcucci	
Titoli e curriculum	
A) Attività scientifica e didattica e servizi prestati	
I) <i>l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</i>	Il candidato ha svolto attività di coordinamento di un progetto in ambito internazionale finanziato dal CINECA. (ha portato a 2 pubblicazioni, di cui una su Nature) e di un progetto PRIN.
II) <i>l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</i>	Il candidato ha svolto e svolge incarichi didattici in discipline proprie del SSD a far data dall'a.a. 2009-2010 in corsi di laurea, laurea magistrale.
III) <i>formale attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (fellowship) presso qualificati Atenei ed Istituti di ricerca esteri o sovranazionali;</i>	Il candidato ha tenuto il corso Heat Transfer presso il Polytechnic Institute of NYU nel 2010 ed è stato visiting scholar per il corso Computational Physics presso l'Institute for Applied Computational Science della Harvard School of Engineering and Applied Sciences nel 2014 e nel 2016.
IV) <i>responsabilità scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedono la revisione tra pari;</i>	Il candidato è stato responsabile scientifico di un progetto PRIN e di un progetto internazionale ISCRA B.
V) <i>collaborazioni istituzionali con enti pubblici e privati</i>	Il candidato collabora dal 2006 con prestigiosi enti nazionali ed internazionali, pubblici e privati (Thales Alenia Spazio s.p.a., Tandon School of Engineering della New York University)
Giudizio collegiale	
La commissione, considerate nel dettaglio le attività svolte dal candidato nel ruolo di -coordinamento ed organizzazione a gruppi di ricerca di rilevante livello scientifico internazionale;	

-responsabile scientifico per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari; e per progetti affidati da qualificate istituzioni nazionali e/o internazionali;

- organizzatore di sessioni di conferenze internazionali di rilievo nello specifico ssd e di relatore in conferenze nazionali e internazionali;

- responsabile di attività di terza missione e di trasferimento tecnologico relativamente all'ambito del settore concorsuale e settore scientifico disciplinare oggetto della procedura

e tenendo conto della vasta attività didattica frontale in corsi di laurea e di laurea magistrale presso università italiane e straniere

formula un giudizio eccellente.

*** **

Pubblicazioni scientifiche

B) determinazione dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 16 pubblicazioni
Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Il candidato presenta 2 pubblicazioni (<i>numero 14 e 16 come numerato nell'elenco prodotto dal candidato</i>) in collaborazione con un commissario. La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: dichiarazione del candidato e del commissario (004-Falcucci-ALL-2 ed allegato A1).
Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Pubblicazioni n.14 (<i>1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15 come numerato nell'elenco prodotto dal candidato</i>) in collaborazione con terzi. La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: a) essere l'autore di riferimento della pubblicazione; b) l'ordine di elencazione dei coautori; c) numerosità degli autori
Ambito delle pubblicazioni	<i>Le pubblicazioni 1, 2 ed 11 sono relative all'analisi delle prestazioni di sistemi energy storage.</i> <i>Le pubblicazioni 3, 6 e 9 sono relative all'analisi delle</i>

SB

	<p><i>prestazioni di fuel cell microbiotiche.</i></p> <p><i>La pubblicazione 4 affronta problemi di scambio termico per nanofluidi.</i></p> <p><i>Le pubblicazioni 5 e 13 analizzano le prestazioni di sistemi termici per applicazioni residenziali.</i></p> <p><i>Nelle pubblicazioni 7, 14, 15 e 16 vengono presentate attività di ricerca in merito a simulazioni di spray di combustibile in motori Diesel.</i></p> <p><i>La pubblicazione 8 affronta simulazioni di catalisi eterogenea.</i></p> <p><i>Nella pubblicazione 10 è proposto un modello di turbolenza per motori a combustione interna.</i></p> <p><i>La pubblicazione 12 presenta una analisi teorico-sperimentale di una cella a combustibile PEM.</i></p>
Giudizio collegiale	
<p>L'attività scientifica del candidato si rivolge a tematiche pienamente congruenti con il SSD relativo la presente procedura e con quelle interdisciplinari ad esso pertinenti.</p> <p>L'attività è focalizzata principalmente su aspetti legati all'analisi prestazionale di sistemi energy storage, sullo studio e modellazione di svariate tipologie di celle a combustibile e modelli di simulazione di spray di combustione in motori diesel.</p> <p>La media degli autori è di poco superiore a 4 (corrisponde alla media di riferimento del SSD oggetto della procedura concorsuale), il candidato è corresponding author in 8 pubblicazioni.</p> <p>In tutte le pubblicazioni il contributo del candidato è da considerare paritetico alla luce dei criteri stabiliti dalla commissione.</p> <p>La collocazione editoriale della maggior parte delle pubblicazioni è in riviste di riferimento per il settore scientifico oggetto della procedura concorsuale. 15 pubblicazioni sono di classe Q1, 1 pubblicazione è di classe Q2.</p> <p>L'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza delle pubblicazioni sono eccellenti.</p> <p>La continuità temporale della produzione scientifica è eccellente.</p> <p>In merito alla diffusione, l'impatto delle pubblicazioni è da considerarsi ottimo, attestandosi su un valor medio di circa 34 citazioni/pubblicazione.</p>	
C) produzione scientifica del candidato	
<i>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico</i>	<i>eccellente</i>
<i>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura</i>	<i>ottimo</i>
<i>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	<i>ottimo</i>
<i>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione</i>	<i>eccellente</i>

delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura	
Sulla base della documentazione analizzata, la commissione formula un giudizio pienamente positivo del candidato.	

*** **

Scheda n. 2 – Alfredo Gimelli	
Titoli e curriculum	
A) Attività scientifica e didattica e servizi prestati	
I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;	Il candidato è il responsabile del gruppo di ricerca APPER TEAM dell'Università 'Federico II' ed ha partecipato a numerosi progetti in ambito nazionale.
II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;	Il candidato ha svolto e svolge incarichi didattici in discipline proprie del SSD a far data dal 1999 in corsi di laurea, laurea magistrale e nell'ambito del dottorato di ricerca. E' stato relatore di 320 tesi di laurea e di 7 tesi di dottorato.
III) formale attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (fellowship) presso qualificati Atenei ed Istituti di ricerca esteri o sovranazionali;	-----
IV) responsabilità scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedono la revisione tra pari;	Il candidato ha partecipato a numerosi progetti come coordinatore dell'unità di ricerca locale dell'Università 'Federico II', tutti in ambito nazionale.
V) collaborazioni istituzionali con enti pubblici e privati	Il candidato collabora con numerosi enti pubblici e privati prevalentemente in ambito nazionale.
Giudizio collegiale	
<p>La commissione, considerate nel dettaglio le attività svolte dal candidato nel ruolo di</p> <ul style="list-style-type: none"> -coordinamento, di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi; -responsabile scientifico per progetti di ricerca in ambito nazionale, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari; e per progetti affidati da qualificate istituzioni nazionali e/o internazionali; - organizzatore e relatore di seminari in academy organizzati da aziende in ambito nazionale e di relatore in conferenze nazionali e internazionali; 	

5B

- responsabile di attività di terza missione e di trasferimento tecnologico prevalentemente in ambito regionale e nazionale relativamente al settore concorsuale e settore scientifico disciplinare oggetto della procedura

e tenendo conto della vasta e continuativa attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale e di dottorato di ricerca presso università italiane

formula un giudizio più che buono.

*** **

Pubblicazioni scientifiche

B) determinazione dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 16 pubblicazioni
Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo	<p>Tutte le pubblicazioni presentate dal candidato sono in collaborazione con terzi.</p> <p>La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio:</p> <p>a) essere l'autore di riferimento della pubblicazione;</p> <p>b) l'ordine di elencazione dei coautori;</p> <p>c) numerosità degli autori</p>
Ambito delle pubblicazioni	<p><i>Nelle pubblicazioni 1, 2 e 5 si affrontano tematiche inerenti l'analisi delle prestazioni di impianti di cogenerazione integrati con sistemi di accumulo.</i></p> <p><i>La pubblicazione 3 presenta un modello per l'analisi di micro impianti turbogas; nella pubblicazione 4 viene descritto un modello per la valutazione delle prestazioni di micro impianti CHCP.</i></p> <p><i>La pubblicazione 10 affronta lo studio numerico-sperimentale di un impianto di cogenerazione con mci alternativo.</i></p> <p><i>Le pubblicazioni 6 e 11 presentano l'analisi di impianti di cogenerazione destinati al settore ospedaliero.</i></p>

SPB

	<p><i>Le pubblicazioni 7 ed 8 presentano lo studio di un sistema meccanico per la movimentazione di valvole in motori a combustione interna.</i></p> <p><i>Nella pubblicazione 16 tratta l'analisi teorico-sperimentale di un motore con VVT.</i></p> <p><i>Nelle pubblicazioni 12 e 15 il candidato tratta tematiche inerenti motori 2T; le pubblicazioni 9 e 13 si focalizzano sull'analisi di motori turbosovralimentati.</i></p> <p><i>La pubblicazione 14 affronta lo sviluppo di un modello di combustione per la simulazione di motori a combustione interna.</i></p>
--	--

Giudizio collegiale

L'attività scientifica del candidato si rivolge a tematiche pienamente congruenti con il SSD relativo la presente procedura e con quelle interdisciplinari ad esso pertinenti.

L'attività è focalizzata principalmente su aspetti legati all'analisi delle prestazioni di sistemi energetici e alla modellazione, monodimensionale e a parametri concentrati, e relativa sperimentazione di motori a combustione interna alternativi.

La media degli autori è di poco superiore a 3 (inferiore alla media di riferimento del SSD oggetto della procedura concorsuale), il candidato è corresponding author in 11 pubblicazioni.

In tutte le pubblicazioni il contributo del candidato è da considerare paritetico alla luce dei criteri stabiliti dalla commissione.

La collocazione editoriale della maggior parte delle pubblicazioni è in riviste di riferimento per il settore scientifico oggetto della procedura concorsuale. 15 pubblicazioni sono di classe Q1, 1 pubblicazione è di classe Q3.

L'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza delle pubblicazioni sono ottimi.

La continuità temporale della produzione scientifica è eccellente.

In merito alla diffusione, l'impatto delle pubblicazioni è da considerarsi ottimo, attestandosi su un valor medio di circa 32 citazioni/publicazione.

C) produzione scientifica del candidato

I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico

ottimo

II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore concorsuale e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura

ottimo

III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica

ottimo

IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura

eccellente

Sulla base della documentazione analizzata, la commissione formula un giudizio positivo sul candidato.

9B

*** **

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 23/08/2024

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Gino Bella *Presidente*

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Gino Bella", written in a cursive style.

Prof. Cesare Pianese *Componente*

Prof.ssa Ornella Chiavola *Segretario*